

## Лекция 12.

### **Виды диалога и способы его языкового оформления. Модели диалога. Составление научного диалога по модели. Речевые стратегии в учебно-научном диалоге.**

*Диалогическая речь* – вид речи, при котором происходит непосредственный обмен высказываниями между двумя или несколькими лицами. Условия, в которых протекает диалогическая речь, определяют ряд ее особенностей: *краткость* высказывания, широкое *использование внеречевых средств* общения (мимика, жесты), *большая роль интонации*, разнообразие предложений неполного состава, свободное от строгих норм книжной речи синтаксическое оформление высказывания, *преобладание простых предложений*.

По типам коммуникативных установок различают *диалог-беседу* и *диалог-спор*.

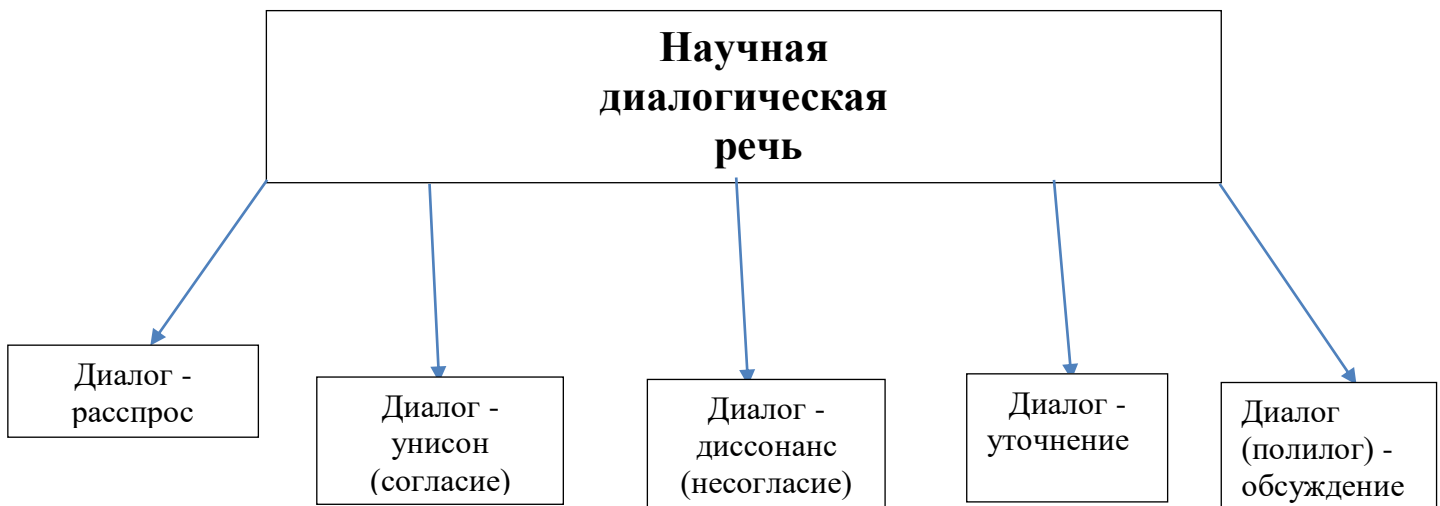
Диалог-беседа	Диалог-спор
<ul style="list-style-type: none"><li>– широкое использование простых односоставных предложений с преобладанием повествовательных и вопросительных над побудительными и восклицательными;</li><li>– преимущественное использование различных вопросительных, в том числе альтернативных вопросительных предложений;</li><li>– среди сложных предложений относительно часто используются сложноподчиненные и особенно изъяснительные предложения модального типа;</li><li>– частое использование неполных предложений, эллипсисов (да, нет);</li><li>– присутствие отдельных высказываний, в структурном и смысловом отношении близких к монологу.</li></ul> <p>В диалог-беседе ведущими единицами обучения являются реплики-стимулы (инициативные</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>– это обмен мнениями с целью принятия решения или выяснения истины.</li><li>– пояснительная аргументация и противительная аргументация.</li><li>– языковые средства, описывающие аргументацию в диалог-споре, охватывают все языковые уровни. При этом, к средствам выражения аргументации относятся глаголы, отрицательные наречия, местоимения, противительные союзы, отрицательная частица и фразеологизмы с негативным значением. Остальные лексические, грамматические и просодические средства выражения аргументатива приобретают соответствующее значение в контексте.</li><li>– преобладает утвердительно-восклицательный характер реплик.</li></ul>

реплики) и реплики-реакции (реактивные реплики).

По характеру взаимодействия коммуникантов диалоги подразделяются на:

Диалог-равенство	Диалог-зависимость	Диалог-сотрудничество
<ul style="list-style-type: none"> <li>оба участника диалога ведут беседу, не направленную на достижение какого-либо совместного, конкретного результата, например, диалог-интервью.</li> <li>Диалог-равенство характеризуется кооперативной стратегией, языковая форма, которого выражается в вопросно-ответном реплицировании.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>характеризуется субординацией одного из участников над другим, например, диалог между работодателем и соискателем.</li> <li>Преобладающий характер реплик – утвердительно-вопросительный</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>направлен на достижение единой цели коммуникантов, поэтому отмечается преобладанием кооперативной стратегии. например: телефонный разговор клиента с сотрудником фирмы по ремонту компьютеров (и клиент, и сотрудник фирмы стремятся разрешить определенную проблему совместными усилиями)</li> <li>реализуется вопросно-ответный характер реплик.</li> </ul>

### По характеру взаимодействия участников



## 1. Диалог-расспрос

Диалоги данного типа строятся **по модели**:

- запрос информации общего или частного характера;
- ответ на вопрос (краткий или развернутый).

Для диалога-расспроса типичны **вопросы общего характера**:

*Кто такой...? Что такое...? Что за...? Что представляет собой...?*

*Чем является...? Как называется наука о...?*

Эти вопросы касаются деятеля науки, природы предмета (явления), научного события, результата действия и т.п.

Кроме того, возможны **частные уточняющие вопросы о времени и месте события, о цели действия, об отличительных чертах предмета (явления)**: *Каков...? Какова...? Каково...? Каковы...? Какие признаки присущи...? Из чего состоит...?*

Возможны также **вопросы-предположения, то есть вопросы без вопросительного слова типа**: *Возможно данное понятие многозначно?*

Краткий ответ обычно ориентирован на логический центр вопроса и содержит тему и ремю, а развернутый ответ содержит ещё пояснения и уточнения.

## 2. Диалог-унисон (= согласие)

Диалоги данного типа строятся по моделям:

### **1-ая модель:**

- утвердительное высказывание некоторого лица;
- высказывание другого лица, которое соглашается с информацией первого лица;

### **2-ая модель:**

- утвердительное высказывание некоторого лица;
- высказывание другого лица, которое не только соглашается с информацией первого, но и иллюстрирует её конкретными примерами-доказательствами;
- утвердительное высказывание некоторого лица;

### **3-я модель:**

- высказывание другого лица, которое не только соглашается с информацией первого, но и развивает высказанную мысль дальше, дополняя и расширяя её.

Для построения **диалога-унисона** необходимы **речевые реализации таких коммуникативных потребностей**, как:

1) согласие с полученной информацией (*Я тоже так думаю; Я совершенно с Вами согласен и под.*);

2) иллюстрация информации (*Я могу это проиллюстрировать примером; Это легко доказывается тем, что...; Это можно показать на примере (чего?) и под.*);

3) логический вывод в аргументации (*Из этого следует, вытекает, понятно, что...*);

- 4) добавление (*кроме того, следует добавить, что... и под.*);  
5) пояснение (*а именно, то есть...*); (6) уточнение (*вернее..., если выразиться точнее ... и под.*).

### 3. Диалог - диссонанс (= несогласие)

Диалоги данного типа строятся **по моделям**:

#### 1-ая модель:

- утвердительное высказывание некоторого лица;
- несогласие другого лица с информацией первого лица и обоснование этого несогласия, то есть аргументация.

Для построения **диалога-диссонанса** по этой модели необходимы речевые реализации:

1) **несогласия** (*Я не разделяю вашу точку зрения; нам представляется, что Вы не правы, говоря о... и под.*)

2) **аргументации**. Последние предполагают вступление (*В начале нам хотелось бы остановиться на (чём?) и под.*), сопоставление одного аргумента с другим (*С одной стороны..., а с другой стороны и под.*), установление порядка следования аргументов (*Во-первых, во-вторых*), добавление к аргументам (*кроме того, следует добавить, что... и под.*), пояснение (*иначе говоря, другими словами*), выделение главной информации (*главное... прежде всего..., следует подчеркнуть...*), введение примеров (*для примера приведём... и под.*), указание на источник информации как вид аргументации (*по словам (кого?), по мнению (кого?), согласно точки зрения (кого?) и под.*), указание на конец аргументации (*наконец, таким образом и под.*).

#### 2-ая модель:

- утвердительное высказывание некоторого лица;
- частичное согласие второго лица с информацией, высказанной первым, и обоснование частичного согласия, то есть аргументация частичного несогласия.

Для построения **диалога-диссонанса** по этой модели необходимы **речевые реализации частичного согласия типа** «с этим можно согласиться при условии, если...; Вы правы, но...; Вы правы, однако... и под.», а также речевые реализации аргументации (см. выше).

### 4. а) Диалог - переспрос

#### б) диалог – уточнение

а) Диалоги данного типа строятся **по модели**:

- утвердительное или вопросительное, или восклицательное высказывание некоторого лица;
- переспрос с мотивировкой того, почему возникла необходимость в переспросе; затем (1) просьба что-то повторить, объяснить, уточнить или (2) вопрос уточняющего характера.

Для построения диалога данного типа необходимы **речевые реализации переспроса** (*Я не успел записать; я не понял; я не расслышал*), а также выражение просьбы о повторении или об уточнении чего-либо (*Не могли бы вы повторить / уточнить..., Повторите, пожалуйста, ещё раз...*), а также формулировки вопроса уточняющего характера (*Если я правильно понял, Вы сказали, что...; Вы сказали, что...; Вы сказали, что..., не так ли?*).

б) Диалоги данного типа строятся **по модели**:

- утвердительное высказывание некоторого лица;
- высказывание другого лица, которое предварительно отделило достоверную (истинную) информацию от недостоверной (неистинной) и которое (1) соглашается с достоверной информацией; (2) указывает на наличие недостоверной информации; (3) вносит уточнения, поправки.

Для построения диалога-уточнения необходимы **речевые реализации следующих коммуникативных потребностей**:

1) согласие с полученной информацией (*Могу согласиться с тем, что... и под.*);

2) абсолютная уверенность в достоверности (*Совершенно ясно, что...; Очевидно, что...; Бесспорно/безусловно, что... и под.*);

3) сомнение в достоверности информации (*Возможно, что...; Не вполне ясно, что...; Вызывает сомнение тот факт, что... и под.*);

4) уточнение, поправка (*Вернее было бы говорить о...; Если выразиться точнее, то... и под.*).

## 5. Диалог - обсуждение

Диалог данного типа объединяет в себе модели всех предыдущих типов диалогов (расспроса, унисона, диссонанса, переспроса и уточнения); в нём могут участвовать несколько лиц (больше двух), поэтому его часто называют **полилогом**.

Для него характерна одна тема, в рамках которой раскрываются различные проблемы. Это может быть, например, обсуждение проблем, тематически связанных с прочитанным текстом.

Для построения **полилога** необходимы **речевые реализации разнообразных коммуникативных потребностей**. Приведём перечень некоторых из них:

1) **введение в проблематику**: а) указание на актуальность поднятой проблемы (*Темой нашей дискуссии является актуальная проблема (чего?); Мы собрались, чтобы обсудить актуальную проблему (чего?) и под.*) или б) краткое изложение истории проблемы (*Начало изучения данной проблемы было положено в трудах такого-то учёного ещё в (дата); Большой вклад в развитие вопроса (о чём?) внесли такие-то учёные; В наше время проблема продолжает быть актуальной, так как... и под.*) или изложение разных точек зрения на известную актуальную проблему (*Сейчас одна из важнейших*

*проблем — это проблема...; Существует несколько точек зрения на данную проблему: одни за..., однако другие протестуют против...; По этому вопросу существуют разногласия; в этом вопросе нет единства и под ).*

**2) уточнение восприятия информации:** а) переспрос собеседника (*Повторите, пожалуйста, ещё раз...; Что вы имеете в виду? и под*); или просьба к собеседнику объяснить свою позицию (*Хотелось бы, чтобы Вы уточнили свою позицию по вопросу о...; Что вы ещё можете сказать по этому поводу? и под.*) или в) просьба к собеседнику прояснить чью-то точку зрения (*Вы тоже так считаете? А как вы думаете? Что Вы об этом думаете? и под.*).

**3) поддержание контакта с собеседником:** а) привлечение внимания собеседника (*Прошу вас...; Согласитесь, что...; Вы считаете, что + перефразирование мысли собеседника; и под.*); б) запрос информации о мнении собеседника (*Каково Ваше мнение? Интересно услышать Ваше мнение и под*); в) стимулирование собеседника к выражению своей позиции (*Я Вас внимательно слушаю...; то, о чем Вы говорите очень интересно и под.*); г) ограничение активности собеседника (*Извините...; Разрешите Вас прервать...; Простите, можно задать вопрос? и под.*); д) просьба о коррекции способа передачи информации (*Помедленнее/погромче, пожалуйста; Будьте добры, не так быстро... и под.*).

**4) собственное включение в беседу:** а) просьба разрешить выступить (*Разрешите мне выступить; Разрешите мне сказать несколько слов... и под.*); б) присоединение к уже высказанной точке зрения (*Я тоже так считаю; Здесь наши мнения совпадают и под.*); в) выражение сомнения в достоверности информации (*Это вызывает сомнение...; Нет полной уверенности в том, что...; Я не совсем уверен в этом... и под*); г) выражение несогласия с собеседником (*Нам представляется, что... не прав; Я думаю иначе; Я придерживаюсь иной точки зрения и под.*); д) выражение возражения (*Вызывает возражение...; Мне хотелось бы возразить; У меня есть возражение и под.*); е) опровержение чужого мнения или положения с приведением контраргументов (= примеры-иллюстрации; ссылки на известных учёных; отсылки к общей памяти участников диалога): *Начнем с того, что покажем...; А теперь обратимся к..., Как уже говорилось...; В подтверждение сказанного приведём пример...; Это положение можно проиллюстрировать рядом примеров...; Некоторые исследователи считают, что...; согласно учению...; Как вы знаете...; Как вы помните...; и под.*; ё) объяснение своей позиции (*Как нам представляется...; На наш взгляд...; Я думаю, что ...; С нашей точки зрения ... и под.*); ж) самокоррекция (*Я имею в виду...; Я хотел бы сказать...; Я не совсем точно выразился... и под*).

5) *подведение частных и общих итогов обсуждения, обобщение высказанной в ходе обсуждения информации, расстановка акцентов (Итак, таким образом...; На основании сказанного выше ...; Необходимо сделать вывод о...; Обобщая сказанное, сделаем вывод... и под.).*

## **Языковые средства для реализации научного диалога**

### **1. Выражение собственной позиции:**

<i>Позвольте</i>	
<i>Разрешите</i>	
<i>Я хочу</i>	<i>высказать свое мнение</i>
<i>Я хотел (а) бы</i>	
<i>Мне хотелось бы</i>	<i>выразить свое отношение</i>
<i>Я должен</i>	
<i>Мне необходимо (нужно)</i>	<i>поделиться своими мыслями</i>
<i>Я не могу не</i>	
<i>Я позволю себе</i>	

	<i>думаю</i>	
	<i>полагаю</i>	<i>что это верно</i>
<i>Я</i>	<i>считаю</i>	<i>что я прав(а)</i>
	<i>уверен(а)</i>	<i>что так было бы целесообразнее...</i>
	<i>убежден(а)</i>	

<i>Я</i>	<i>придерживаюсь такого мнения...</i>
	<i>разделяю следующую (такую) точку зрения...</i>

<i>У меня</i>	<i>такое мнение...</i>
	<i>следующая точка зрения...</i>
	<i>такое отношение к этому...</i>
	<i>такие мысли...</i>
	<i>такая позиция...</i>

<i>Мое мнение таково...</i>
<i>Моя точка зрения следующая...</i>
<i>Мое отношение к этому вопросу таково...</i>

*Моя позиция такова(такая)...*

*Я*

*думаю  
считаю следующее...  
полагаю  
уверен(а).  
в этом убежден(а).*

*Нельзя*

*отрицать того,  
опровергнуть того, что...*

*Никто не сможет возразить против того, что...*

*Таково мое мнение **по данному** вопросу.*

*Такова моя точка зрения **на этот** вопрос.*

*Таково мое отношение **к этому** вопросу.*

## **2. Выражение согласия:**

*Я*

*абсолютно / безусловно  
совершенно / полностью  
согласен(-сна)*

*согласен(-сна) с Вами  
согласен(-сна) с Вашим мнением  
с Вашими аргументами*

*(Я) Уверен(а)*

*(Я) Думаю*

*(Я) Полагаю*

*что это правильно (верно, так)*

*(Я) Убежден*

*Мне кажется*

*что Вы правы*

*Я тоже так думаю.*

*Я тоже так считаю.*

*Я думаю так же, как и Вы.*

*Я не возражаю против Вашего мнения.*

*Я, пожалуй, могу согласиться с Вами.*

*Вы абсолютно / совершенно / безусловно правы.*

*Вы не ошибаетесь.*



### 3. Выражение несогласия:

<i>Я</i>	<i>совершенно</i>	<i>не согласен(-сна) с Вами.</i>
	<i>абсолютно</i>	<i>не согласен(-сна) с Вашим мнением.</i>
	<i>безусловно</i>	<i>не согласен(-сна) с Вашей позицией.</i>

<i>Я</i>	<i>не разделяю Вашего мнения.</i>
<i>Я не могу</i>	<i>разделить Вашу точку зрения.</i>
	<i>присоединиться к Вашей точке зрения.</i>
	<i>согласиться с Вашей позицией.</i>
	<i>согласиться с Вашим мнением.</i>
<i>Я не придерживаюсь данной точки зрения.</i>	
<i>Я позволю себе возразить Вам.</i>	

<i>Позвольте</i>	<i>мне возразить Вам.</i>
	<i>с Вами не согласиться.</i>
<i>Разрешите</i>	<i>Вам возразить.</i>
	<i>высказать иную точку зрения.</i>

<i>(Я) Уверен (а), что это не так.</i>
<i>(Я) Убежден (-ена), что Вы не правы.</i>
<i>(Я) Думаю, что все обстоит иначе.</i>
<i>(Я) Полагаю, что Ваше мнение ошибочно.</i>
<i>Боюсь, что Вы ошибаетесь.</i>

<i>Я хочу</i>	
<i>Я хотел(а) бы</i>	<i>возразить Вам.</i>
<i>Мне хочется</i>	

Я не могу не  
 Я возражаю против этой точки зрения (позиции).  
 Я думаю иначе.  
 Я бы этого не сказал (а).  
 Я так не считаю (не думаю).  
 У меня иное (другое) мнение (иная точка зрения).  
 С этим нельзя согласиться.

Против этого

можно  
 нужно  
 необходимо  
 стоит

возразить.

Этого нельзя утверждать.  
 Этого не может быть!  
 Ни за что не соглашусь с Вами!  
 Разве можно с этим согласиться?

**Задание № 1.** Прочитайте теоретические сведения о видах научного диалога. Распределите эти сведения по графам таблицы, используя, если необходимо, таблицы языковых средств для реализации научного диалога.

**Таблица**

<b>Вид научного диалога</b>	<b>Особенности развертывания</b>	<b>Речевые реализации (языковые средства)</b>
☺ Диалог - расспрос	☺ •запрос информации общего или частного характера; •ответ на вопрос (краткий или развернутый).	☺ Кто такой...? Что такое...? Что за...? Что представляет собой...? Чем является...? Как называется наука о...? ...
☺ Диалог-унисон ☺ Диалог-диссонанс ☺ Диалог-переспрос ☺ Диалог-уточнение ☺ Диалог-обсуждение		

**Задание № 2.** Прочитайте полилог. Выделите в нем диалог-расспрос, диалог-согласие, диалог-несогласие, диалог-переспрос, диалог-уточнение.

*А: Темой нашего сегодняшнего обсуждения является кроветворение.*

*Б: Скажите, а почему темой разговора стал хорошо изученный в биологии вопрос?*

*А: Общеизвестно, что органами кроветворения у человека и высших животных являются костный мозг, лимфатические узлы, селезенка, вилочковая железа. Это касается сформированного организма. Сформировавшейся кровеносной системы. Но не все так просто.*

*В: Разрешите спросить, а как в таком случае начинается образование клеток крови?*

*А: Это вопрос, на который пока еще нет однозначного ответа. Совсем недавно немецкие ученые из перинатального центра Мюнхена провели эксперимент, в результате которого пришли к выводу, что первые клетки крови плода образуются из стенки сосудов.*

*В: Как вы оцениваете этот эксперимент?*

*А: Я думаю, выводы, сделанные учеными из Германии, будут перепроверяться учеными из разных стран. Но мне результаты эксперименты представляются достоверными, насколько я могу судить по публикациям. А что вы думаете?*

*В: Совершенно с вами согласен. В описании эксперимента убедительно показано, что именно клетки стенки сосудов дают начало клеткам крови. А что думают наши молодые коллеги?*

*Б: Я не разделяю вашу точку зрения. Эксперимент, проведенный в одном институте, одной группой ученых не может считаться достоверным. Время покажет.*

*А: Извините, я не понял, вы в принципе против эксперимента?*

*Б: Нет, я не против эксперимента. Я против скоропалительных выводов. Мне кажется, коллеги из Германии поспешили с обнародованием результатов. Все нужно проверять и проверять.*

*В: Ну вам и карты в руки. Это, кажется, предмет ваших научных интересов.*

*Б: А вот в этом я с вами абсолютно согласен. Будем работать в этом направлении.*

*В: Желаю удачи!*

*А: Подводя итоги нашей беседы, могу сказать следующее: кроветворение не является до конца изученным разделом биологии. Данные, полученные немецкими коллегами, интересны и заслуживают пристального внимания. Однако по вопросу достоверности результатов эксперимента мнения ученых разошлись.*

**Задание № 3.** Прочитайте диалог. Определите тему и вид диалога.

☺ *Беседа с председателем Пуцинского научного центра, заместителем директора Института биоорганической химии РАН, академиком Анатолием Мирошниковым.*

**Корр.:** Нанотехнологии стали, чуть ли не самой обсуждаемой темой в СМИ. Что же следует подразумевать под термином «нанотехнологии»?

**А.М.:** Проще говоря, это область науки, манипулирующая объектами размером менее 100 нанометров. Приставка «нано» означает 10 в минус девятой степени.

**Корр.:** А как началась история нанотехнологий?

**А.М.:** Освоение новой науки началось после того, как американцы случайно открыли возможность создания в лазерном разряде миниатюрных частиц, состоящих только из атомов углерода. Оказалось, что атомы углерода при определенных условиях могут соединяться между собой, образуя нанотрубки и шарики (фуллерены), которые обладают очень интересными свойствами. Если белки, нуклеиновые кислоты и другие органические молекулы подвергаются разрушению под влиянием, например, или света, то эти нанотрубки и фуллерены – абсолютно инертны.

**Корр.:** Для каких целей они могут применяться?

**А.М.:** Из таких углеродных структур можно делать, к примеру, своего рода «упаковки» для доставки лекарств по кровеносным сосудам. Дело в том, что при традиционном лечении точно в мишень попадает лишь незначительное количество лекарственных препаратов. Большая часть по пути к больному органу разрушается ферментными и иммунными системами. Фуллерен же дойдет до цели в целостности и сохранности, а значит, – сохранит необходимое количество лекарства. Такую структуру, уверен, можно создать не только из углерода, но также из серы и из металла.

**Корр.:** Какое направление в нанобласти приоритетно на Западе и в России?

**А.М.:** Судя по всему, больше всего работ сейчас ведется в области биологии, молекулярной биологии и физико-химической биологии. Поэтому прорыва в первую очередь следует ждать в нанобиотехнологиях. Впрочем, это понятно. Нанобиотехнологии тесно связаны с разработками в сфере медицины, сельского хозяйства, энергетики. Органические соединения в компьютерах, солнечных батареях, двигателях – это то, к чему идут нанобиотехнологии.

<http://www.rb.ru/inform/48257.htm>

**Домашнее задание:** Прочитайте статью Ю.А. Фомина «Что ждет человечество в наступающем тысячелетии?». Составьте разные виды диалога на основе данного текста (4диалога по 8 реплик)

Вряд ли подтвердятся прогнозы демографов, что к 2060 году население нашей планеты достигнет 10 миллиардов человек. Видимо, события будут развиваться по другому сценарию. Он уже воплощается в виде действия закономерностей, сущность которых мы не понимаем и воспринимаем их сейчас как трагические случайности. Противоречия все время будут

обостряться, ставя перед человечеством все новые тяжелые проблемы: массовые «болезни цивилизации», неизвестные эпидемии, стихийные бедствия, катастрофы и даже социальные неурядицы и потрясения. Все это усложняет условия существования человека, делает его более уязвимым. И зависимым от стечения обстоятельств. В результате начнется сокращение численности населения.

Но одновременно в недрах человечества начнет формироваться новый, более совершенный биологический вид – человек будущего. Для появления этого вида понадобится один или даже несколько веков.

Что касается внешнего вида нового человека, то ведь изменение биологического строения организма происходит очень медленно. Поэтому можно предположить, что человек будущего внешне будет похож на нас с вами, хотя некоторые отличия все же возможны. Человечество постоянно прибавляет в росте, примерно на 1-2 сантиметра в столетие. Не исключено поэтому, что наш потомок по сравнению с нами будет немного выше. Вероятно, увеличится и размер черепа. Но главные отличия человека будущего от нашего современного следует ожидать не в облике, а в изменении его способностей и образа жизни.

Люди «умнеют» из поколения в поколение. Это находит свое отражение

в усложнении школьных программ, росте числа прочитанных за жизнь книг, просмотренных фильмов и т.д. В результате совершенствуется структура мозга, расширяются его возможности. В нашем веке этот процесс протекает очень быстро и все время ускоряется. Сейчас дети в 6-7 лет по умственному развитию превосходят детей 8-9 лет, живших полвека назад.

Но здесь кроется противоречие, именуемое информационным кризисом: способности человека воспринимать и перерабатывать информацию не соответствуют ее быстрорастущему потоку, поэтому неоправданно велики сроки обучения, уже сейчас достигающие 15-20 лет.

Для устранения этого противоречия человек должен обладать возможностью получать информацию, помимо зрения и слуха, каким-то иным способом. Вполне возможно, что у наших потомков разовьется способность использовать для получения информации некие волны или силовые поля, которые не фиксируются современными приборами, но существование их уже не подвергается сомнению. Развитие этих способностей может привести к тому, что человек станет получать информацию, заложенную в «душах» живых и умерших людей. Мистики тут никакой нет. Как показали эксперименты, «душа» - это скорее всего сгусток информационного поля, который не исчезает со смертью человека. Таким образом, человек станет как бы постоянным абонентом единого информационного поля всей цивилизации.

Естественно, эти новые способности человека не могут не отразиться на общем укладе всей жизни будущего человечества. Если еще два-три века назад люди жили сравнительно автономно, то сейчас выживание

человечества обеспечивается его зависимостью от общества. Мы существуем исключительно за счет использования труда огромного числа людей: нас одевают, кормят, учат, лечат, обеспечивают жильем, светом, теплом. И все это – в обмен на наш труд.

Но остается одна сфера, где человек сохраняет полную автономию – это его мозг. Никто не может проникнуть в него и узнать, о чем думает человек, чего он хочет, а чего не хочет.

Однако если человек потеряет автономию мышления и станет частью единого информационного поля, это позволит ему получать любые знания, и приобретенные им знания и опыт сразу же поступят в распоряжение всего общества. Словом, будет единый всеобщий мозг, находящийся в собственности всего общества.

В то же время, думаю, уменьшится необходимость в некоторых технических средствах, без которых не обойтись современному человеку. Вероятно, станут ненужными все виды связи, обучение, лечение и многое другое. Исчезнет разделение труда, так как человек, обладая возможностью получить в любой момент любые знания, сам может сделать то, для чего ныне привлекаются представители узких специальностей.

Итак, человек третьего тысячелетия будет обладать материальной независимостью от общества, но полной зависимостью мышления. Наверное, с нашей точки зрения, это будет не очень привлекательное общество, но, я думаю, первобытному человеку современный мир тоже бы показался несуразным.