

«ҚазЭУ хабаршысы» – «Вестник КазЭУ»

Журнал зарегистрирован
в Министерстве информации
Республики Казахстан



№6 (107) 2015
Издается
с 1996 года

Регистрационный
№7700-Ж
Выдан 25.09.2006 г.

ISSN 2224 – 5561

АО «Казахский
экономический
университет им. Т. Рыскулова»

НАУЧНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛ
АО «КАЗАХСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. Т. РЫСКУЛОВА»
(город Алматы)

Научно-редакционный совет «ҚазЭУ хабаршысы» – «Вестник КазЭУ» АО «Казахский экономический университет им. Т. Рыскулова»

- | | | |
|--------------------------|---|---|
| С.А. Святлов | – | <i>д.э.н., профессор, председатель Совета директоров, Казахский экономический университет им. Т. Рыскулова</i> |
| С.С. Таменова | – | <i>к.э.н., профессор, заместитель председателя, директор Института социально-экономических исследований, Казахский экономический университет им. Т. Рыскулова</i> |
| Г.Ж. Нурмуханова | – | <i>д.э.н., профессор, проректор по академической деятельности, Казахский экономический университет им. Т. Рыскулова</i> |
| С.С. Арыстанбаева | – | <i>д.э.н., профессор, советник ректора, Казахский экономический университет им. Т. Рыскулова</i> |
| С.А. Аханов | – | <i>д.э.н., председатель Ассоциации финансистов Казахстана</i> |
| О.Б. Баймуратов | – | <i>д.э.н., профессор, директор Научно-исследовательского института финансово-банковского менеджмента, академик НАН РК, Казахский экономический университет им. Т. Рыскулова</i> |
| К.О. Окаев | – | <i>д.э.н., профессор, Казахский экономический университет им. Т. Рыскулова</i> |
| К.Б. Бердалиев | – | <i>к.э.н., профессор, Казахский экономический университет им. Т. Рыскулова</i> |
| К.К. Илиясов | – | <i>к.э.н., профессор, Казахский экономический университет им. Т. Рыскулова</i> |
| М.С. Тонкопий | – | <i>д.г.-м.н., профессор, Казахский экономический университет им. Т. Рыскулова</i> |
| У.М. Искаков | – | <i>д.э.н., профессор, директор лаборатории «Наука для бизнеса», Институт социально-экономических исследований, Казахский экономический университет им. Т. Рыскулова</i> |

Международный совет

- | | | |
|-------------------------|---|---|
| Ласло Ланг | – | <i>PhD, Международная бизнес-школа (Венгрия, Будапешт)</i> |
| А.В. Сидорович | – | <i>д.э.н., профессор, председатель исполкома Евразийской ассоциации университетов (Российская Федерация)</i> |
| А.И. Татаркин | – | <i>академик РАН, директор Института экономики Уральского отделения (Российская Федерация)</i> |
| Б. Леонтьев | – | <i>д.э.н., профессор, сертифицированный оценщик, Федеральный институт сертификации и оценки интеллектуальной собственности и бизнеса (Российская Федерация)</i> |
| Милен Балтов | – | <i>профессор, заместитель ректора по научно-исследовательской деятельности и международному сотрудничеству, Бургасский Свободный университет (Болгария)</i> |
| Pierre M. Chabal | – | <i>Профессор, Университет Гавра (Франция)</i> |

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ ЖӘНЕ ӘДІСНАМА
ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ

Н.В. УВАРОВА

Некоторые методологические аспекты оптимизации управления государственными финансами 9

А.К. САУЛЕМБЕКОВА

Қазақстан Республикасындағы шағын және орта кәсіпкерлік дамуының әлеуеті мен үрдісін талдау 20

Л.П. КРИВОЩЕКОВА

Система государственного управления в области государственно-частного партнерства 32

ИННОВАЦИЯЛЫҚ ЭКОНОМИКА
ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА

А.В. AZAMATOVA, А.В. ВЕКМУКНАМЕТОВА

The main factors in development of energy and resource saving 42

М.Т. ДАВЛЕТОВА, Г.Г. САДЫКОВ

Стратегия внедрения на рынок нового продукта туристской фирмы 48

А.Т. ТАЛАЙБЕКОВА, А.Ю. КРАСНОВ

Структура рынка образовательных услуг 63

Г.С. СЕЙТКАСИМОВ, Р.А. ИСМАИЛОВА, Н.Д. ЕСМАГУЛОВА

Совершенствование налогового стимулирования инновационной деятельности в Республике Казахстан 70

Е.М. УПУШЕВ, А.К. ЖУСАМБАЕВА

Индустриально - инновационное развитие: путь к переходу к зеленой экономике в XXI веке 79

К.К. САДВАКАСОВ, С.Р. ТИМИРХАНОВ, Д.В. ЛИ

Рекомендуемая схема региональной специализации товарного рыбоводства Казахстана 90

ҚАРЖЫ ЖӘНЕ ТАЛДАУ
ФИНАНСЫ И АНАЛИЗ

Ф.К. ЕРДАВЛЕТОВА

Вопросы совершенствования учета в компаниях нефтегазового сектора экономики 107

С.Т. ЗИЯДИН, З.М. ТУРДИЕВА, Р.Ш. ТАХТАЕВА

Проблемы управления банковскими рисками в Казахстане и пути их минимизации 117

G. KASSYMBEKOVA, A. ASSILOVA

Analysis of equity capital structure in second-tier banks of the Republic of Kazakhstan 126

Ж.А. МУРАТБЕКОВА

Оценка эффективности управления государственными активами и квазигосударственным сектором
Республики Казахстан 133

А.Н. ТУРЕКУЛОВА

Методы и инструменты государственного регулирования инвестиционной деятельности 151

ҒАЛАМДАНДЫРУ ЖӘНЕ ҚАЗАҚСТАН
ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И КАЗАХСТАН

M. THOMAS

Unemployment in Russia and Kazakhstan: analysis of historical background and national and regional data 162

Д.А. СИТЕНКО

Перспективы формирования наднациональной инновационной системы в условиях ЕАЭС 170

**JEL classification: M490 Management Accounting, M490 Cost center
Q320 Extractive**

F. K. Yerdavletova,
Candidate of Economic Sciences,
Almaty Management University,
Almaty, The Republic of Kazakhstan

ISSUES OF IMPROVEMENT OF ACCOUNTING IN OIL AND GAS COMPANIES

Abstract

Purpose – The work discusses the efficient administration of management accounting in geological exploration production in the oil and gas sector of the economy.

Methodology – During the research the following general scientific methods have been applied such as: statistical analysis, system and analytical approach, theoretical generalisation, comparison analysis, scientific abstraction, expert assessment, and effect-causes analysis.

Originality/value – The research justifies the idea that to build the rational system of management accounting for geological exploration it is beneficial to correctly and accurately establish the relationship between exploration works of milestones and stages of geological exploration process. The study area researched in this work is unique for Kazakhstan.

Findings – Based on research conducted it has been established that the specification of range of the works performed at every stage of the geological exploration process is necessary for goals of management accounting and construction of chain of strategic tasks of the company's performance. This will enable the formation of useful and latest information on each cost centre for estimating the price of geological exploration works on each individual milestone and stage. The author provides recommendations for the forming of internal reporting of the centres of responsibility, implying the grouping of coordinated economic indicators, and allowing the description of their performance results for specified reporting period of time.

Keywords – management accounting, oil and gas sector, costs, center of responsibility.

УДК 657; 311.216

Ф. К. Ердавлегова,
кандидат экономических наук,
Almaty Management University,
Алматы, Республика Казахстан

**ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УЧЕТА В КОМПАНИЯХ
НЕФТЕГАЗОВОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ**

Аннотация

Цель исследования – рассмотреть эффективную организацию управленческого учета в геологоразведочном производстве нефтегазового сектора экономики.

Методология – в процессе исследования применялись такие общенаучные методы как статистический анализ, системно-аналитический подход, теоретическое обобщение, сравнительный анализ, научная абстракция, экспертная оценка, анализ причин и последствий.

Оригинальность/ценность – в исследовании обосновывается идея о том, что построению рациональной системы управленческого учета по геологоразведочным работам способствует правильно и

точно установленные соотношения между разведочными работами этапов и стадий геологоразведочного процесса. Исследование поставленных вопросов является уникальным для Казахстана.

Выводы – по итогам проведенного исследования установлено, что, для целей управленческого учета и построения цепочки стратегических задач деятельности компании необходимо определение комплекса работ, выполняемых на каждой из стадий геологоразведочного процесса. Это позволит сформировать полезную и оперативную информацию в разрезе каждого центра затрат для составления калькуляции геологоразведочных работ по отдельному этапу и стадии в отдельности. Даны рекомендации, по формированию внутренней отчетности центров ответственности, подразумевающие группировку скоординированных экономических показателей, позволяющих обрисовывать итоги их деятельности за определенный отчетный период.

Ключевые слова – управленческий учет, нефтегазовый сектор, затраты, центр ответственности.

Методология учета в компаниях нефтегазового сектора экономики (далее НГС) на сегодняшний день разработана слабо. Остается дискуссионной проблема учета и аудита затрат данной отрасли. Во многом не отвечает потребностям эффективного управления компаниями такого рода составляемая внутрихозяйственная отчетность.

Решению этих проблем, по нашему мнению будет способствовать эффективная организация управленческого учета. Мы также согласны с авторами [1-3], что без введения эффективного производственного учета постановка управленческого учета в производственной компании просто невыполнима.

В рамках производственного учета в первую очередь необходима трансформация технологических карт и нормативов, дошедших до наших дней еще с советских времен.

Попробуем привести аргументы в пользу нормативного метода учета затрат в нефтяных компаниях, в том числе и геологоразведочных.

В международной практике бухгалтерского учета в нефтяных компаниях методология учета производственных затрат включает следующие методы [4]:

- поглощения (absorption costing);
- учета прямых издержек (direct costing);
- учета затрат по функциям (activity based costing) и др.

Одним из главенствующих составляющих нефтегазодобывающей отрасли нефтегазового сектора экономики является геологоразведочное производство.

Учет затрат в геологоразведочных компаниях можно изобразить в виде схемы, изложенной на рисунке 1.

Как каждый любой процесс производства геологоразведочный необходимо координировать. Руководство каждым производственным процессом включает целый комплекс операций. К ним относят планирование и организацию, учет и контроль, а также анализ хозяйственной деятельности. В то же время бухгалтерский финансовый учет, ввиду его исторического характера (регистрация фактов уже произошедших событий) не может в полной мере обеспечить возложенные на него функции по планированию себестоимости. А это, в свою очередь, означает, что управленческий аппарат не сможет плодотворно реализовать свои функции из-за отсутствия необходимой оперативной, прогнозной и полезной информации. В этой связи исследование вопросов организации управленческого учета для компаний, выполняющих геологоразведочные работы с целью получения информации о наличии сырьевых запасов, представляются весьма актуальными.

В геологоразведочном производстве целесообразно использовать нормативный способ, который имеет в настоящее время меньшее распространение и применяется по отношению к другим методам учета затрат, как вспомогательный и служит одним из приемов их реализации [5].

Метод нормативных затрат рекомендован для оценки запасов сырья и материалов, незавершенного производства, готовой продукции и осуществляет учет надлежащих установленных норм потребляемых сырья, материалов, труда, их эффективность и значительность в производственном процессе [6].

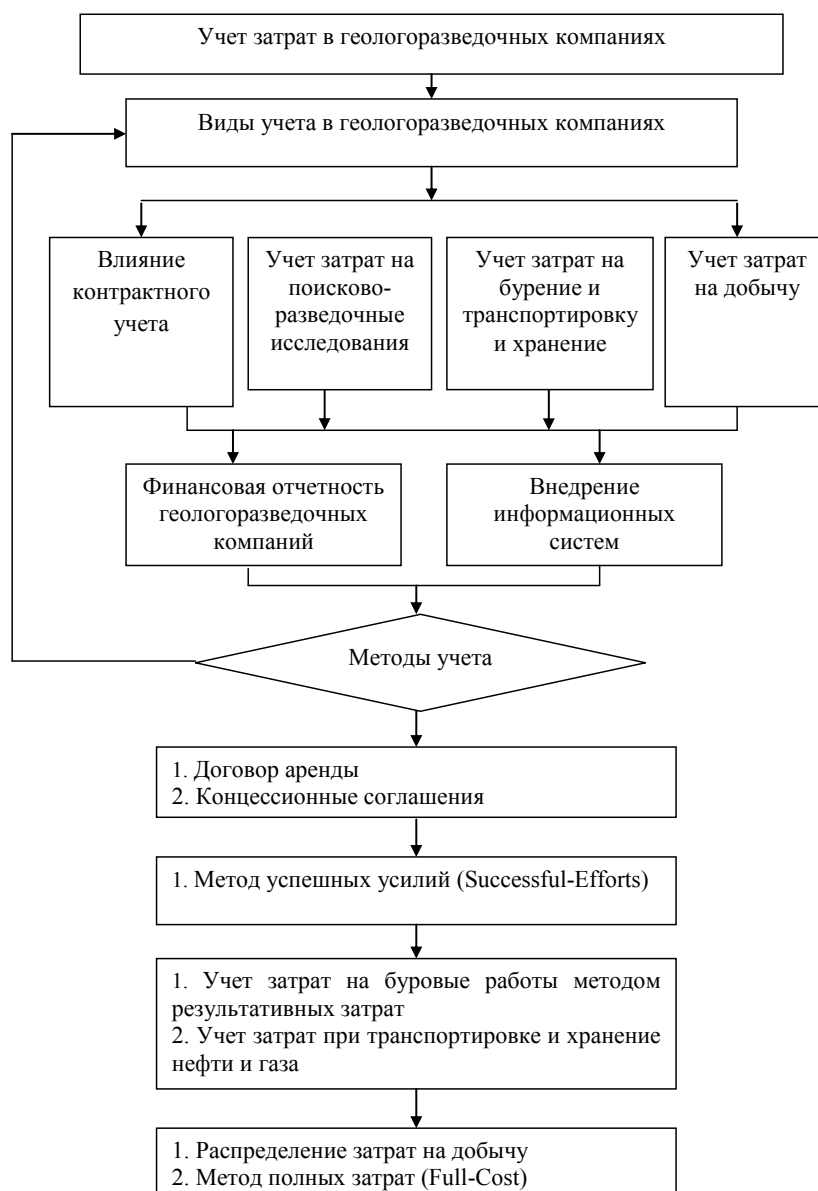


Рисунок 1 – Учет затрат в геологоразведочных компаниях [1, с. 32]

В современных условиях мирового экономического кризиса необходимость координации производственных процессов усиливается. Сильные колебания экономики (финансовый кризис, глобализация) содействуют развитию инфляции и росту капиталоемкости производства. Наблюдается спад производства и в нефтегазодобывающей отрасли, причинами которого являются: истощение минерально-сырьевых ресурсов, медленная разработка новых месторождений, большой уровень изношенности основного производственного оборудования, повышение расходов на геологоразведочные работы и т.д. и т.п. В этих условиях актуализация управленческого учета в геологоразведочном производстве просто необходима, о чем утверждает и ряд других авторов [7-8].

В целях увеличения результативности геологоразведочных процессов, для установления наиболее эффективной оценки их результатов на унитарной последовательной основе и особенно целесообразной упорядоченности выполнения различных видов работ уместно разделить геологоразведочного процесса на этапы и стадии. При этом объектом управленческого учета геологоразведочных работ должны быть все этапы и стадии геологоразведочного процесса.

Верно установленные связь и пропорция между разведочными процессами этапов и стадий геологоразведочных работ содействует постановке эффективной системы управленческого учета геологоразведочных процессов.

Объекты, вид и способы геологических изысканий, а также объем трудовых, денежных и материальных средств служит отличительными чертами каждого этапа геологоразведочного процесса. Комплекс разных специфичных нормативов, наиболее полно характеризующих особенности каждой стадии, позволяет дать общую оценку эффективности стадий и их дальнейшее отображение в учете. Весьма непростым и кропотливым процессом является постановка целей, задач и комплекса работ, выполняемых на каждом из этапов. Трудоемкость данного процесса объясняется различиями в способах разведки на каждом из этапов, что в свою очередь имеет сильное влияние на формирование затрат. В связи с этим, четкое определение целей и задач каждого этапа и стадии необходимо для точного установления границ между ними, а также анализа и планирования рациональных соотношений между этими этапами и стадиями. Это позволит незамедлительно калькулировать затраты по каждому этапу и стадии в раздельности по видам работ в разрезе каждого объекта затрат. Формирование своевременной учетной информации о затратах геологоразведочных работ, необходимой в целях управления и создания эффективной производственной деятельности, неразрывно связано с определением объектов затрат по центрам ответственности.

Центром ответственности в управленческом учете называется структурное подразделение или единица, рассматриваемые с точки зрения прав на использование средств и обязательств за результаты их использования [7].

Ответственность за результаты деятельности, также как и за принятие управленческих решений в рамках функций структурной единицы подразделения несет руководитель. И мы вполне согласны с точкой зрения о том, что зачастую компании, в том числе и геологоразведочной отрасли, несут немалые убытки из-за недостаточной конкретизации ответственности за использование средств и уровнем производственных затрат [9, 10].

В связи с этим точная персонализация ответственности за уровнем тех или иных затрат в компании, регулярная проверка и своевременная координация затрат, т.е. усиление функции управления – это и есть главные предпосылки образования центров ответственности.

Различные этапы и стадии геологоразведочного процесса осуществляют конкретные структурные подразделения, которые несут полную ответственность за правильную, точную и своевременную информацию о затратах по проводимым геологоразведочным работам. А это значит, что центрами ответственности в геологоразведочном производстве можно считать как раз именно эти структурные единицы. Такое образование центров ответственности разрешит проблему неэффективного управления затратами на каждом этапе и стадии обособленно по характеру работ. Одновременно рационально сформировать единый центр ответственности. Такая необходимость связана с тем, что различные виды работ одного этапа или стадии могут выполнять несколько структурных подразделения. Формирование единого центра ответственности позволит сфокусировать внимание на количестве и качестве выполненных работ одного вида геологического задания. Создаст возможность формировать сведения о затратах, необходимых для расчета показателей рентабельности, емкости и отдачи затрат на геологоразведочные процессы. Все это, по-нашему мнению, позволит увеличить результативность геологоразведочных процессов.

Особо следует отметить центр ответственности по поисково-оценочному этапу, будучи первым в геологоразведочном процессе, этот период является залогом успешности или напротив «не успешности» всех последующих этапов и стадий.

Центром ответственности по поисково-оценочному этапу должно быть подразделение, получающее информацию о выполненных работах по данному этапу от выполняющих их структурных подразделений своей геологоразведочной компании, или от подрядных специализированных компаний [11].

Немаловажное значение при создании центров ответственности в геологоразведочном процессе имеет уровень детализации затрат, который зависит от трудоемкости учета и потенциальной результативности использования получаемых сведений. С этой точки зрения, этапы и стадии совершаемых

геологоразведочных процессов могут выступать центрами затрат в геологоразведочном производстве. С учетом единообразия выполняемых работ можно выделить следующие центры затрат геологоразведочного производства: работы по мониторингу и таксировке участков нефтегазонакопления, работы по обнаружению и сборов спецобъектов к поисковому бурению, работы по разведке и бонитировке месторождений, работы по приготовлению месторождений к эксплуатации. Таким образом центрами затрат в геологоразведочном производстве могут служить циклы геологоразведочных работ с подразделением их на отдельные этапы и стадии геологоразведочного процесса.

Такое заключение основывается на том, что полнота и точность геологических сведений взаимосвязаны от реализации всего цикла работ по соответствующему этапу (стадии). Поэтому затраты только одного из видов работ не могут быть соотносимы с доходом, полученным в зависимости от общего конечного результата геологоразведочного процесса.

Далее рассмотрим, что может служить объектами работ на стадии поиска и оценки месторождений. Объектами работ на данном этапе должны служить участки, подготовленные для поискового бурения. Подготовленная структура и оцененные перспективные (рентабельные) ресурсы будут являться базой для начала поискового бурения. Разведочное бурение возможно осуществлять на исследованных, в том числе эксплуатируемых месторождениях в целях отбора залежей в ранее не вскрытых участках и пластах, объявившихся результативными на иных месторождениях [12].

Итак, разведочное бурение возможно осуществлять на исследованных, в том числе эксплуатируемых месторождениях в целях отбора залежей в ранее не вскрытых участках и пластах, объявившихся результативными на иных месторождениях. Поэтому выделим основные задачи этой стадии, которым должен служить эффективно организованный управленческий учет геологоразведочных процессов. Такими задачами являются:

- обнаружение так называемых нефтегазовых коллекторов (горная порода, имеющие такие физические свойства, которые позволяют аккумулировать в ней нефть и газ [13]) и определение их геолого-геофизических параметров;
- выделение, скрининг и апробирование нефтегазонасыщенных участков и пластов, извлечение индустриальных притоков нефти и газа и определение фильтрационно-емкостных свойств (пористость, проницаемость и т.д.) пластов;
- бонитировка запасов открытых месторождений;
- определение объектов в целях проведения уточнения геофизических и бонитировочных буровых работ [14].

Выделенные основные задачи стадии – разведочного бурения, решаются нижеследующим комплексом работ:

- разведка, скрининг и испытание поисковых буровых;
- геохимический, гидрогеологический и гидродинамический анализ буровых в процессе выполнения этих работ;
- геофизический и лабораторный анализ сопутствующих разведочному бурению, добытых пород (керн, шлама, и т.д.);
- подробная (детализированная) буровая сейсморазведка;
- узкоспециализированные работы и исследования по прогнозированию геологических разработок [15].

К такого рода работам относится поисковое бурение, поскольку только результаты поискового бурения доказывают обоснованность геологических прогнозов, верности подобранных концепций геологоразведочных работ и результативности учетно-аналитического обеспечения информацией процесса управления в целом.

Базой подтверждения наличия геологических ресурсов (факта полезных ископаемых) служат сведения, полученные по результатам поисково-оценочного этапа [16].

Как правило, определенная доля этих запасов по уровню экономической результативности будет являться неиндустриальной (непромышленной), однако информация о них, также как и о промышленных запасах, будет выступать объектом оценки, учета и отчетности.

В связи с этим в учете и отчетности возникнет необходимость отражения разной категории геологических ресурсов, которые предлагается группировать.

Для отражения перспективных запасов в подготовленных структурах рекомендуется ввести одно обозначение, например – А3. Для заблаговременно оцененных ресурсов, т.е. обнаруженные запасы в неизученных бурением частях залежи, обозначить как – А2. Неполностью разведанные ресурсы, то есть запасы части месторождения, изученной достоверной сейсморазведкой в зоне возможного отсасывания жидкости неопробованных буровых, обозначить как – А1.

Заключительным этапом разведки месторождений является добыча первого промышленного при-тока газа или нефти, в противном случае основательное подтверждение неперспективности данного участка. Те же участки, которые в результате поискового бурения, получили положительное заключение, в последующем будут разведаны.

Факт признания буровой скважины неперспективной вызывает необходимость обязательного возврата соответствующему органу лицензии, дававшей право на выполнение работ по разведке на лицензионном участке. Это связано с тем, что у геологоразведочной компании могут возникнуть риски по корпоративному налогу, так как по лицензии, являющейся объектом долгосрочных активов, начисляется амортизация. Одновременно следует провести ряд работ по ликвидации оборудования и сооружений, воздвигнутых ранее для поиска и оценки месторождения полезных ископаемых. Выполнить ряд экологических мероприятий по сохранению окружающей среды, в том числе и рекультивации земельного участка, где предполагалось месторождение.

Таким образом, можно сделать вывод, что результаты поискового бурения позволяют судить об обоснованности геологических прогнозов правильности выбранных направлений геологоразведочных работ и эффективности учетно-аналитического обеспечения информацией процесса управления в целом.

Разведочный этап, как последний, содержит единственную стадию – это разведка и пробная эксплуатация. Далее в целях создания технологического плана эксплуатации месторождения и сбора информации для отбора способов увеличения добычи подземных ресурсов, следует тщательно исследовать геологическую структуру запасов залежей. С этой целью, а также для уточнения геологического строения и запасов залежей проводится ряд нижеследующих работ:

- пробуривание исследовательских (разведочных), а в отдельных случаях и превентивных разра-ботанных скважин;
- трактовка данных, полученных геолого-геофизических материалов, с ранее пробуренных скважин;
- выполнение уточненных геолого-геофизических работ на месторождении и в скважинах;
- осуществление тестовой разработки запасов залежей [12].

Таким образом, отличительными признаками этапов геологоразведочных работ являются – вид работ, методология их осуществления, объем расходуемых ресурсов и направленность целей.

В то же время следует не забывать, что признание эффективности всей системы произведенных геологоразведочных работ будет зависеть от каждого этапа, поэтому важна результативность каждого этапа и стадии. Для достижения единого уровня результативности следует проектировать унитарный для всех этапов и стадий геологоразведочных работ план, который включал бы бонитировку ресурсов или запасов конкретных групп по каждому из этапов геологоразведочных работ.

Такая постановка организации геологоразведочных работ благоприятствует выстраиванию рациональной системы организации и установлению управленческого учета. Большой резерв повышения эффективности геологоразведочных работ – правильная постановка соотношений между этапами и стадиями, которые в свою очередь могут служить центрами ответственности. При этом следует четко определить комплекс работ, исполняемых на каждом этапе геологоразведочных работ. Это в свою очередь позволит разработать стратегические задачи деятельности компании. Кроме того все перечисленные процессы (разработка плана комплекса работ и стратегических задач) для системы управленческого учета позволят скомплектовать в разрезе каждого центра затрат необходимую информацию для расчета калькуляции геологоразведочных работ по каждому этапу и стадии в раздельности.

Как общеизвестно, главная цель управленческого учета, как и любого другого вида учета, предоставление информации о деятельности компании. При этом главным инструментом служит управленческая отчетность

Управленческая отчетность – это система взаимосвязанных показателей об условиях и результатах деятельности, необходимая для оперативного управления, возможности своевременно принимать решения, контроля ответственности структурных подразделений [6, с.90]. Информация управленческой отчетности составляется по данным функционирования структурных единиц и предназначена для управления внутренними производственными процессами, т.е. является внутренней отчетностью.

Такого рода внутренняя отчетность необходима, так как обеспечивает прямую и обратную связь между координирующей и координируемой системами. В связи с этим степень детализации внутренних отчетов зависит от уровня координатора (руководителя), при этом контент внутренних отчетов должен быть многозначительным и направленным на будущее. Немаловажное значение имеет период от времени составления отчета до фазы принятия решения и его исполнения, ввиду того что на основе показателей внутренней отчетности утверждаются управленческие решения на всех уровнях руководства компанией. Важным фактором служит и форма внутреннего отчета.

Как известно порядок формирования внутренних отчетов, как и их структура, формат и контент законодательно не отрегулированы, и является внутренним процессом каждой компании. Для компаний осуществляющих геологоразведочные работы, также характерен недостаток унитарной организованной системы внутренней отчетности, которая бы в полной мере обеспечивала информационные потребности всех иерархических уровней управления. Для устранения такого «пробела» в системе управленческого учета компаний нефтегазового сектора, рядом ученых предлагаются самые различные варианты. Форматы внутренних отчетов предлагаются по типу аналитических таблиц, реестров и графиков. На наш взгляд, внимания заслуживает предложение по формату внутривозвратной отчетности для отражения сводных данных о затратах по работам разведочного этапа [17]. По нашему мнению большую ценность имеет надежность (качество) геологических данных, так как по некачественным данным можно получить неправильное (неточное) заключение о наличии или отсутствии объектов полезных ископаемых и др. Неверно приведенные данные могут привести к большим производственным или непроизводительным затратам.

Это еще раз подтверждает необходимость выделения в компаниях нефтегазового сектора центров ответственности, которые бы несли полную ответственность за сбор, измерение, обобщение и подготовку информации, необходимой для принятия управленческих решений. Как нами было уже отмечено, для такого рода компаний центрами ответственности выступают затраты. Руководители центров ответственности будут координировать все аналитико-информационные потоки, обращающиеся в системе принятия решений в области затрат по каждому этапу и стадии геологоразведочного процесса. Это и будет основным контентом управленческого учета в геологоразведочных компаниях. На основании вышеизложенного и в соответствии с правилом уместности и единства данных по затратам геологоразведочных процессов и их результатов рекомендуется формирование следующего формата внутренней отчетности по поисково-оценочному и разведочному этапу (таблица 1).

Таблица 1 – Форма внутренней отчетности «Сводные данные о затратах по работам разведочного этапа и их результаты»

Данные о затратах по работам разведочного этапа			
Комплекс работ	Сумма, млн тенге		
	Сметная стоимость	отклонение	Фактические затраты
Стадия разведки и пробной эксплуатации			
Бурение тестовых и (или) опережающих эксплуатационных скважин (4 новые скважины)	400	60	460
Перетрактровка геолого-геофизических данных обследования по пробуренным скважинам (2 старые скважины)	0,16	0,02	0,18

Продолжение таблицы 1

Осуществление детализационных геолого-геофизических работ на месторождении и в скважинах (уточняющая сейсморазведка)	25	2	27
Осуществление тестовой эксплуатации залежи (среднее месторождение, 6 скважин)	36	-8	28
Итого	461,16	54,02	515,18
Данные о результатах работ разведочного этапа			
Наличие запасов ресурсов по категориям:	Натуральный показатель, млн. т (геологич./извлек.)		Оценка, млн тенге
A1 (разведанные)	4/12		
A2 (частично предварительно оцененные)	41/12		
Перевод запасов категории A2 в категорию A1	3		
Итого	45		
Примечание – составлено по данным АО «Каспий нефть» [18] и источника [17, с.119]			

В таблице 1 по данным АО «Каспий нефть» представлены показатели затрат различных видов геологоразведочных работ разведочного этапа и их результаты.

Рекомендуемый формат является сводным и формируется на основе информации предоставленной структурными единицами. Таким подразделением в АО «Каспий нефть» служит отдел геологического обеспечения, который в свою очередь получает информацию о затратах от других структурных подразделений, обеспечивающих осуществление геологоразведочных работ по их направленности. И поскольку данный отдел в АО «Каспий нефть» несет ответственность за осуществление основных видов работ по разведочному этапу, накапливает информацию по всем фактически произведенным затратам, а также их отклонения от сметы, он может являться центром ответственности.

При формировании внутренних отчетов у ответственных лиц будут сложности, обусловленные недостатком информации о денежном измерении затрат, которая имеется только в бухгалтерии. Исходя из этого, в целях обеспечения потребностей управления необходимой информацией, рекомендуется формирование отчетов по центрам затрат осуществлять с применением натуральных показателей деятельности подразделений, ответственных за выполнение геологоразведочных работ.

В заключении, внутренняя отчетность центров ответственности подразумевает группировку скоординированных экономических показателей, позволяющих обрисовывать итоги их деятельности за определенный отчетный период.

Введение в практику изложенных рекомендаций по формированию центров ответственности, четкой персонализированной ответственности за уровень отдельных затрат, составлению форматов внутренней отчетности будет способствовать развитию системы управленческого учета, а значит и принятию результативных управленческих решений.

Список литературы

- 1 Зылева Н. В., Алибеков Ш. И. Учет затрат, калькулирование и бюджетирование в отдельных отраслях производственной сферы: учебное пособие. – Тюмень: изд-во ТюмГУ, 2012. – 196 с.
- 2 Horngren Ch. Datar S., Rajan M. Cost Accounting. – 15th Ed. – New Jersey: Prentice Hall, 2014. – 960 p.
- 3 Horngren Ch. Datar S., Rajan M. Cost Accounting: A Managerial Emphasis. – 14th Ed. – New Jersey: Prentice Hall, 2011. – 896 p.
- 4 Алдашкин Ф. И., Алиева Л. Г. Бухгалтерский учет в нефтяной и газовой промышленности: учебник для вузов. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Недра, 1990. – 336 с.
- 5 Ahmed Riahi-Belkaoui Advanced Management Accounting. – Santa Barbara: Greenwood Publishing Group, 2001. – 321 p.
- 6 Вахрушина М. А. Бухгалтерский управленческий учет: учебник. – М.: Омега-Л, 2011.
- 7 Гаррисон Р., Норин Э., Брюэр П. Управленческий учет: учебник для вузов. – 2-е изд., перераб. и

доп. – СПб.: Питер, 2010. – 592 с.

8 Ибрагимова А. Х. Проблемы учета и анализа затрат при осуществлении геологоразведочных работ и пути их оптимизации // *Международный бухгалтерский учет*. – 2012. – № 22. – С. 13-20.

9 Сексенбаева Ж. М. О методах управленческого учета затрат на производство // *КазЭУ Хабаршысы / Вестник КазЭУ*. – 2009. – № 1 (67). – С. 35-38.

10 Boyd K. *Cost Accounting for Dummies Paperback*. – 1st Ed. – Wiley: For Dummies, 2013. – 408 p.

11 Зылева Н. В. Центры затрат и центры ответственности в управленческом учете геологоразведочной отрасли // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2014. – № 17 (368). – с. 47-52.

12 Гольдман Е., Назарова, З., Маутина А. *Экономика геологоразведочных работ: Геолого-экономическая оценка. Ценообразование. Финансы. Маркетинг: учебное пособие*. – М.: ИД «Руда и Металлы», 2003. – 384 с.

13 Большая энциклопедия нефти и газа [Электрон. ресурс]. – URL: <http://www.ngpedia.ru/id094407p1.html> (дата обращения: 02.08.2015)

14 Брагин Ю. И., Кузнецова Г. П. *Нефтегазопромысловая геология. Статическое геологическое моделирование залежей углеводородов: учебное пособие для вузов*. – М.: 2013. – 109 с.

15 Нурсултанова С. Г. *Физика пласта: учебное пособие*. – Алматы: КазНТУ, 2013. – 231 с.

16 Истекова С. А., Борисенко Г. Т. *Интерпретация результатов геофизических исследований скважин на месторождениях нефти и газа: учебное пособие*: – Алматы: КазНТУ им. К. И. Сатпаева, 2014. – 350 с.

17 Зылева Н. В. *Бухгалтерский учет затрат в геологоразведке: дис. ... кан. экон. наук: 08.00.12* [Электрон. ресурс]. – Тюмень, 2014. – 173 с. – URL: <http://www.dslib.net/bux-uchet/buhgalterskij-uchet-zatrat-v-geologorazvedke.html> (дата обращения: 05.09.2015)

18 АО «Каспий нефть». *Годовой отчет 2014* [Электрон. ресурс]. – URL: <http://www.kase.kz/ru/emitters/show/KSNF> (дата обращения: 02.09.2015)

References

1 Zyleva N.V., Alibekov Sh.I. (2012), *Uchet zatrat, kal'kulirovanie i byudzhetrovanie v otdel'nykh otraslyakh proizvodstvennoi sfery*, Izd-vo TyumGU, Tyumen'. (In Russian)

2 Horngren Ch. Datar S., Rajan M. (2014), *Cost Accounting*, 15th Ed., Prentice Hall, New Jersey.

3 Horngren Ch. Datar S., Rajan M. (2011), *Cost Accounting: A Managerial Emphasis*, 14th Ed., Prentice Hall, New Jersey.

4 Aldashkin F.I., Alieva L.G. (1990), *Bukhgalterskii uchet v neftyanoi i gazovoi promyshlennosti*, 4-e izd., pererab. i dop., Nedra, Moscow. (In Russian)

5 Ahmed Riahi-Belkaoui (2001), *Advanced Management Accounting*, Greenwood Publishing Group, Santa Barbara.

6 Vakhrushina M.A. (2011), *Bukhgalterskii upravlencheskii uchet*, Omega-L, Moscow. (In Russian)

7 Garrison R., Norin E., Bryuer P. (2010), *Upravlencheskii uchet*, 2-e izd., pererab. i dop., Piter, Saint-Petersburgh. (In Russian)

8 Ibpagimova A.Kh. (2012), "Ppoblemy ucheta i analiza zatpat ppi ocushchectvlenii geologopazvedochnykh pabot i puti ikh optimizatsii", *Mezhdunapodnyi bukhgaltepckii uchet*, Vol. 22, pp. 13-20. (In Russian)

9 Seksenbaeva Zh.M. (2009), "O metodakh upravlencheskogo ucheta zatrat na proizvodstvo", *KazEU Khabarshysy / Vestnik KazEU*, Vol. 1 No. 67, pp. 35-38. (In Russian)

10 Boyd K. (2013), *Cost Accounting for Dummies Paperback*, 1st Ed., For Dummies, Wiley.

11 Zyleva N.V. (2014), "Tsentry zatrat i tsentry otvetstvennosti v upravlencheskom uchete geologorazvedochnoi otrasli", *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika*, Vol. 17 No. 368, pp. 47-52. (In Russian)

12 Gol'dman E., Nazarova, Z., Mautina A. (2003), *Ekonomika geologorazvedochnykh rabot: Geologo-ekonomicheskaya otsenka. Tsenoobrazovanie. Finansy. Marketing*, ID "Ruda i Metally", Moscow. (In Russian)

- 13 "Bol'shaya Entsiklopediya Nefti Gaza", available at: <http://www.ngpedia.ru/id094407p1.html> (Accessed August 02, 2015) (In Russian)
- 14 Bragin Yu.I., Kuznetsova G.P. (2013), *Neftegazopromyslovaya geologiya. Sticheskoje geologicheskoe modelirovanie zalezhei uglevodorodov*, ООО "Izdatel'skii dom Nedra", Moscow. (In Russian)
- 15 Nursultanova S.G. (2013), *Fizika plasta*, KazNTU, Almaty. (In Russian)
- 16 Istekova S.A., Borisenko G.T. (2014), *Interpretatsiya rezul'tatov geofizicheskikh issledovaniy skvazhin na mestorozhdeniyakh nefti i gaza*, KazNTU im. K. I. Satpaeva, Almaty. (In Russian)
- 17 Zyleva N.V. (2014), *Bukhgalterskii uchet zatrat v geologorazvedke: dis. ... kan. ekon. nauk: 08.00.12*, Tyumen', available at: <http://www.dslib.net/bux-uchet/buhgalterskij-uchet-zatrat-v-geologorazvedke.html> (Accessed September, 05, 2015) (In Russian)
- 18 "АО "Kaspий neft". Godovoi otchet 2014", available at: <http://www.kase.kz/ru/emitters/show/KSNF> (Accessed September 02, 2015) (In Russian)

Түйін

Мақаланың авторы мұнай-газ секторындағы басқару есебін жетілдірудің негізгі бағыттарын анықтайды. Ішкі есеп жауапкершілік орталықтарын қалыптастыру бойынша және белгілі бір кезең үшін өз қызметінің нәтижелерін айқындау барысында, экономикалық көрсеткіштердің үйлестірілген тобы бойынша ұсыныстар берілген.

Summary

The author of the article defined the main directions of improvement of management accounting in the oil and gas sector. The author developed the Recommendations on formation of internal reporting responsibility centers, implying a coordinated group of economic indicators to outline the results of their operations for a certain period.

*Материал поступил
в редакцию 28.10.2015*

ҚазЭУ хабаршысы – Вестник КазЭУ №6 (107) 2015 ж.
Жазылатын индекс / – 74002

Редакторлары / Редакторы – **Қ.Ө. Өмірғалиева, Л.Ф. Бондарцова.**
Компьютерде беттеген: – **М.С. Нүсібәлиева.**

Басуға / Подписано к печати 2015.
Пішімі / Формат 70×100¹/₈.
Көлемі 22,7 б.т. / Шартты 21,1 б.т. Есептік 17,2 б.т.
Таралымы / Тираж 300 дана /экз. Тапсырыс / Заказ № .

«Экономика» баспасы» ЖШС / ТОО «Издательство «Экономика»
050063, Алматы қаласы, Сайын көшесі, 81-үй / 050063, г. Алматы, ул. Саина, 81
Тел: +7(727)377 19 89, 377 19 37, факс: +7(727) 276 02 75
economika_kniga@mail.ru, ekonomika01@mail.ru
www.izdatelstvo-economika.kz, www.economika.biz

