

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
докторанта PhD Иманбековой Альфии Амангельдиевны
на тему: «Теоретические проблемы изучения традиционного
хозяйства казахов XVIII – начала XX вв.», представленной
на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности
6D020800 – Археология и этнология

1. Актуальность темы исследования

Скотоводство с древности являлось доминирующим традиционным типом хозяйства на территории Казахстана, которое было обусловлено природно-климатическими условиями в регионе. В связи с этим большое научное значение представляет изучение хозяйственной деятельности казахов и его теоретических проблем.

Исключительную роль в развитии научной мысли и знаний, в нашем случае такой важной и знаковой для нашей страны отрасли знаний, как кочевниковедение, имеет систематизация и анализ собранных сведений, что было проделано в рассматриваемой диссертации. В ходе анализа диссертант акцентирует свое внимание на концептуальных проблемах изучения кочевого скотоводческого хозяйства казахов.

Актуальность работы несомненна, так как на современном этапе в отечественной этнологии практически отсутствуют работы, посвященные теоретико-методологическим вопросам и историографическому анализу ее проблем. Произведенное исследование А.А. Иманбековой выявило целый круг теоретических вопросов, которые остаются открытыми и нерешенными, и способствуют дальнейшему исследованию концептуальных проблем традиционного хозяйства казахов.

2. Научные результаты и их обоснованность

Рецензируемое диссертационное исследование обладает рядом новых исследовательских подходов, которые позволили автору получить следующие научные результаты:

Первый результат Диссертантом были рассмотрены этапы каждого проблемно-хронологического периода изучения и сбора материала по традиционному хозяйству казахов, в частности в дореволюционном периоде были выделены два этапа. Первый этап: вторая половина XVIII – до середины XIX вв., характеризуется процессом накопления описательного этнографического материала о кочевниках-казахах; второй этап: с середины XIX – до начала XX века (1917 г.), когда уже научно обоснованно освещались проблемы традиционного хозяйства казахов с попыткой теоретизирования.

Второй результат Выявлены и определены основные этапы развития советской историографии, которая поделена автором на два этапа: первый – с 1917 года – до начала 30-х гг. XX века, в трудах этого периода существовала некая преемственность с дореволюционной историографией и ее подходами;

второй этап – с 30-х гг. – до конца 80-х гг., когда утвердилась марксистская методология с характерной для нее материалистической методологией освещения теоретических проблем кочевого общества.

Третий результат Показано, что с 90-х гг. XX в. – до начала XXI вв. в методологическом плане среди трудов, посвященных кочевому хозяйству казахов, не существовало ограничений, характерных для советского времени, однако присутствовала преемственная связь с советской историографией.

Четвертый результат Диссертантом были подняты нерешенные дискуссионные проблемы, которые нужно исследовать в дальнейшем: генезис скотоводства, классификация типологий кочевничества, проблема государственности у номадов, общинно-родовые отношения в кочевом обществе (специфическая социальная структура), трансформация традиционного хозяйства и др.

Пятый результат Подвергнута анализу история развития зарубежной научной мысли, которая охарактеризована автором множеством методологических подходов, в зависимости от проблематики и теоретико-методологических основ изучения. Она условно разделена на три временных отрезка: первый период (XVIII в. – начало XX в.), второй период (20-е – 80-е гг. XX в.), третий период (90-е гг. прошлого века – до настоящего времени).

Шестой результат Разработка понятийно-категориального аппарата традиционной хозяйственной деятельности казахов, что является важной теоретико-методологической проблемой в кочевниковедении.

Седьмой результат Выявлен и определен назревший вопрос по классификации типологий скотоводческого хозяйства казахов в отечественной историографии, являющийся дискуссионной проблемой.

Восьмой результат Диссертант в работе показал не только процесс трансформации традиционного хозяйства казахов, но и их жизни, быта, общественно-экономических отношений, а также переход к полуоседлости номадов. Автором выделены POSSИБИЛИСТСКИЙ, и ГЕОДЕТЕРМИНИСТСКИЙ, ЭВОЛЮЦИОННЫЙ и ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ подходы перехода к полуоседлости и частичной оседлости. По утверждению диссертанта, трансформация скотоводческого хозяйства наиболее ясно прослеживается в середине XIX – начале XX вв., окончательное оседание казахов происходит в 20–30-е гг. XX в.

3. Степень обоснованности и достоверности каждого научного результата (научного положения), выводов и заключения соискателя, сформулированных в диссертации

В работе последовательно решаются поставленные соискателем задачи. Обоснованность и достоверность результатов, сформулированных в выводах, следует из анализа большого объема историографического материала, полученного с помощью компаративистского, сравнительно-исторического и сопоставительного методов исследования. Высокая степень достоверности и обоснованности научных выводов и заключения, сформулированных автором, подтверждается рядом трудов отечественных и зарубежных

исследовании, что дает возможность выяснить специфику скотоводства казахов по сравнению с кочевнической экономикой других народов евразийских степей.

Выводы и положения диссертационного исследования научно обоснованы и не вызывают сомнений, основаны на научно значимых историографических исследованиях.

4. Степень новизны каждого научного результата (положения), вывода соискателя, сформулированного в диссертации

Научные результаты и положения диссертации обладают качественно новым подходом в изучении заявленной темы. Работа построена на проблемно-хронологическом анализе теоретико-методологических проблем традиционного хозяйства казахов. Диссертантом были рассмотрены этапы каждого проблемно-хронологического периода изучения по традиционному хозяйству казахов, в частности в дореволюционном периоде были выделены два этапа. Первый этап: вторая половина XVIII – до середины XIX вв., представляет собой процесс накопления описательной этнографической информации о кочевниках-казахах; второй этап: середина XIX – до начала XX века (1917 г.), когда на основе анализа трудов предшественников научно обоснованно освещались проблемы традиционного хозяйства казахов с попыткой теоретизирования.

Первый результат Новый, теоретико-методологические проблемы традиционного хозяйства казахов XVIII – начала XX вв. и ее изученность не являлась предметом специального исследования.

Второй результат Новый, диссертант предпринял попытку впервые раскрыть понятийно-категориальный аппарат как концептуальную проблему в отечественной историографии. Профессионально рассмотрены такие понятия, как «традиционное хозяйство», «хозяйственно-культурный тип», дискуссии по проблемам типологии скотоводства кочевников умеренного пояса и т.д.

Третий результат Новый, классификация типологии скотоводства не исследовалась как отдельная этнолого-историографическая проблема. Типология – одна из актуальных и неисследованных проблем для отечественной историко-этнологической науки, исследователи так или иначе касались классификации скотоводства, однозначно выделяя кочевое, полукочевое (полуоседлое) и оседлые типы хозяйства, оставляя проблему открытой.

При разработке классификации типологии традиционного хозяйства казахов диссертантом были выделены аспекты, на которые нужно опираться при ее создании, такие как: маршруты кочевий, региональные географические особенности, природно-климатический аспект, видовой состав скота, его численность и др.

Четвертый результат Частично новый, тема собственности у кочевников исследовалась, но, несмотря на это, диссертантом на основе анализа научных трудов было выявлено характерное освещение проблемы в

зависимости от периода ее изучения. Так в русской досоветской историографии утверждалось об общинно-родовой собственности на скот, пастбища же по мнению дореволюционных авторов не являлись индивидуальной собственностью и находились в общинно-аульном распоряжении.

Советская историография относительно вопросов собственности опиралась на феодальную концепцию, согласно которой в условиях кочевого хозяйства существовала своеобразная форма присвоения земли (пастбища) в виде феодального права распоряжения пастбищами, которое по существу являлось правом собственности на землю хана, султанов и других феодалов. Часть исследователей доказывала, что средством производства был только скот.

Следующий период (современный): с конца XX-го и в начале XXI в. преобладающей среди ученых точкой зрения было следующее: скот был в частной семейной, а земля находилась в общинной собственности. В отношении пастбищ действовал принцип первозахвата, так как до начала присоединения Казахстана к России земля не была законодательно закреплена в собственность. На основе источниковедческого и историографического анализа диссертант выделяет в казахском традиционном обществе общинную собственность на пастбища и частно-семейную (родовую, племенную) собственность на скот.

Пятый результат Новый, рассмотрена проблема трансформации традиционного хозяйства казахов, которая отражала последствия политики царской администрации в отношении оседания казахов в конце XIX – начале XX вв. Процесс адаптации кочевников-казахов к новым условиям и трансформация хозяйства проходил постепенно, по сравнению с насильственной седентаризацией в начале 30-х гг. XX в. Диссертантом были отмечены следующие изменения, такие как: проникновение сенокосения, полуоседлость и частичная оседлость, строительство стационарных жилищ, а также стойбищ для скота. Был правильно отмечен период, включающий середину XIX – начало XX вв., как наиболее выраженный в процессе трансформации хозяйства казахов. Окончательный переход к оседлости диссертантом был логично отмечен 1920–1930 гг.

Шестой результат Проанализирована научная литература XIX – XXI вв. по вопросам трансформации традиционного хозяйства казахов. Были выделены следующие концептуальные подходы в историографии этой научной проблемы: POSSИБИЛИСТСКИЙ, ГЕОДЕТЕРМИНИСТСКИЙ, ЭВОЛЮЦИОННЫЙ И ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ.

При раскрытии темы диссертант проявляет детальное знание исторических, историко-экономических, историко-этнографических исследований по проблемам традиционного хозяйства экономики казахов рассматриваемого периода и дает свою оценку значимости этих работ. Все три основных раздела диссертации основаны на изучении солидного круга источников: количество проработанных научных публикаций по теме значительно – более 400.

Другим важным достоинством рецензируемой работы следует считать самостоятельность представленного исследования, выраженный творческий подход и необходимую при этом увлеченность диссертанта научной проблемой. Наряду с этим необходимо, отметить и неплохой, в целом, стиль изложения текста, создание значительной библиографии по рассматриваемому вопросу и др. В результате при разработке многоплановой темы автором получен ряд научных результатов, позволяющих считать, что им выполнены многие квалификационные требования, предъявляемые к диссертациям на соискание ученой степени доктора философии (PhD).

5. Практическая и теоретическая значимость научных результатов

Теоретическое значение данного исследования заключается в том, что результаты, полученные диссертантом А.А. Иманбековой, расширяют представление традиционного хозяйства казахов, в формировании и укреплении национальной идентичности и ее духовной основы опирается на традиционную жизнедеятельность казахов. Также результаты и выводы, полученные в ходе исследования, имеют большую теоретическую, так и практическую значимость и могут быть использованы для решения актуальных проблем нomaдизма в отечественной науке.

Изложенные автором результаты работы нашли свое отражение в 9-ти научных публикациях (в отечественных и зарубежных научных изданиях, в т.ч. в журналах, рекомендованных Комитетом по контролю в сфере образования и науки МОН РК, в международном научном издании, индексируемого в базе данных Scopus и др.)

6. Замечания, предложения по диссертации

Однако, отмечая эти несомненные достоинства диссертации, посвященной весьма непростой теме, к сожалению, нельзя не указать на некоторые не существенные недостатки, присущие данной научной работе. Прежде всего, у нас имеются замечания и пожелания:

1. В историографическом обзоре, кроме известных работ Э.А. Масанова, Г.Ф. Дахшлейгера, Д.И. Дулатовой и др., можно было использовать труды С.Е. Толыбекова, Н.Э. Масанова, А.М. Хазанова и т.д., содержащие обстоятельный историографический анализ, непосредственно касающийся темы хозяйственной деятельности казахов в традиционный период. Кроме того, историографические исследования этих авторов содержат критику источников и дискуссию, что, на наш взгляд, необходимо было рассмотреть.

2. В числе зарубежных мыслителей необходимо было рассмотреть К. Маркса, так как его теории, в частности, о стадийном развитии истории, об азиатском способе производства, примате экономики над другими сферами жизни общества и др., стали фундаментом для развития кочевниковедения в СССР, а также для ряда западных ученых.

3. Подробно излагаются взгляды зарубежных исследователей, на наш взгляд, зачастую имеющие косвенное отношение к изучаемой теме, в то же

время неоправданно вскользь затрагиваются работы, сделавшие более весомый вклад в мировое кочевниковедение. Среди зарубежных ученых, историков и этнологов, к примеру, следовало бы рассмотреть концепции Э. Геллнера, Н. ди Космо, подвергнуть подробному анализу Л. Крадера, чьи труды непосредственно касаются кочевых обществ Центральной Азии, в том числе казахов.

4. По мнению автора диссертационного исследования, российскими властями были заложены основы для внедрения в Казахстане земледелия и оседлости. Так как занятие земледелием и оседлость очагами издревле существовали среди казахов, то правильнее было бы указать, что российские власти создали основу для полного перехода казахов от кочевого скотоводства к оседлости и занятию земледелием как более передовому с их точки зрения способу хозяйствования.

5. Одним из недостатков диссертации является недостаточное внимание к качественному, продуманному литературному оформлению научного текста. Диссертанту при подготовке публикации монографии на основе настоящего диссертационного исследования необходимо тщательно и досконально доработать текст, ликвидировать имеющуюся местами логическую нестройность. В отдельных случаях встречается неточная интерпретация содержания изученных источников.

7. Соответствие содержанию диссертации в рамках требований Правил присуждения ученых степеней

Ознакомление с диссертацией А.А. Иманбековой свидетельствует, с одной стороны, о том, что проделана значительная работа по разработке сложной научной проблемы, впервые целостно изучена обширная историография по важнейшим разделам кочевниковедения. Исследование А.А. Иманбековой «Теоретические проблемы изучения традиционного хозяйства казахов XVIII – начала XX вв.» можно охарактеризовать как самостоятельное и завершенное исследование, по историографии хозяйства казахов.

На основе вышеизложенных результатов диссертант Иманбекова Альфия Амангельдиевна достойна присуждения доктора философии (PhD) по специальности 6D020800 – «Археология и этнология».

Рецензент:

Заведующий отделом
этнологии и антропологии
Института истории и этнологии
им. Ч.Ч. Валиханова КН МОН РК,
кандидат исторических наук



Г.У. Орынбаева